

## Via Email and Mail

October 1<sup>st</sup>, 2010

The Honourable Dwight Duncan  
Ministry of Finance  
Office of the Minister  
7<sup>th</sup> Floor, Frost Building South  
7 Queen's Park Crescent  
Toronto, ON  
M7A 1Y7

Dear Minister Duncan:

We are writing to you in your capacity as Minister of Finance and the lead government Ministry for the Broader Public Sector consultation process in order that we may advise you as to their current status.

To review, in mid-July, you convened a meeting with public sector unions regarding your government's desire to achieve net zero compensation freezes for a two year period. On August 30<sup>th</sup>, CUPE commenced meetings with government and employers pursuant to your request.

Over the course of some three weeks we engaged in consultations on macro policy issues facing the public services provided by over 200,000 CUPE members in Ontario, taking into account the government's commitment to maintaining and enhancing public services.

At the outset of these sessions we offered our views on the state of Ontario economy, including the inappropriateness of singling out public sector workers for wage restraint. We noted that, public sector wages in Ontario fell below private sector wages for 16 of the last 18 years. Using Statistics Canada data we demonstrated that public sector wages declined as a share of overall Ontario government spending from a level of over 50 per cent in 1981 to under 40 per cent by 2007.



CUPE is committed to find ways to protect public services and help reduce the deficit. So we repeated our proposal that an excellent place to start would be to cancel the more than \$4 billion in new corporate tax cuts announced in your most recent budget. We believe postponing the corporate tax cut enjoys broad public support. Failure to do this, CUPE stressed, would run completely counter to the Ontario government's stated objectives in this process.

We emphasized our view that, pursuant to both the CUPE constitution and the *Ontario Labour Relations Act*, bargaining rights within CUPE rest with hundreds of CUPE locals. As such, we shared with your officials the message that we personally shared with you, namely that CUPE is fully prepared to consult with government on the issues which impact upon the provision of vital public services in Ontario, but we would not and could not engage in collective bargaining directly with government.

Over the course of approximately three weeks we conducted extensive discussions within this process. We have been disappointed with the limited mandate given to those involved in the discussions from your side. But we do appreciate the opportunity to speak with senior government officials and our employers on these matters.

It may be useful to briefly describe the discussions that took place in each sector.

### **School Boards**

In the School Board discussions, CUPE raised the need for the extension of the Early Learning Program, freeze on school closures, costs to be saved by contracting in, and the need for more hours being devoted to medically fragile special needs students. We also focused on workplace safety initiatives that would help to reduce insurance, disability and accommodation costs for government and employers. CUPE also suggested that there be an increase in the use of the schools by the community which may reduce costs.

We can confirm that on almost all of the issues brought forward by CUPE, the School Board employers agreed that there were common concerns. However, we have had a limited response from the government to the issues raised by the parties.

### **Social Services**

In the Social Service talks, CUPE raised in significant detail the need for a Labour Force Strategy which included recruitment, retention, pension and health benefit plans and workload issues. The employer group although having no mandate, agreed in principle with much of CUPE's position.

Government representatives offered some funding, particularly for employers to expand a current Core Competencies Project and for the establishment of a feasibility review of a province-wide benefit plan and retirement saving vehicle. Some funding was also proposed for a part-time to full-time conversion project.

CUPE was advised that the above projects and proposals were to apply to the entire sector including the other unions and employers not represented or at the table during this session. Furthermore, we understand that a Central Bargaining model for Association for Community Living sector was put on the table even though CUPE, OPSEU, employers and the government commenced talks on this topic outside of this process and well before the consultations were proposed and they will continue after the consultations. We feel it was inappropriate to place this item on the agenda.

### **Hospitals**

The Ontario Council of Hospital Unions (OCHU) proposed a moratorium until 2015 regarding P3s. OCHU put forward examples of the cost over-runs within the current P3 contracts amounting to hundreds of millions of dollars. These CUPE hospital representatives proposed a moratorium until 2015 on Clinic and ER closures as well as on hospital and bed closures for this period. OCHU also suggested funding be provided to hospitals to increase their housekeeping and infection control budgets to deal with hospital acquired infections. The union highlighted how doing the above would save millions of dollars. The response of both the Ontario Hospital Association and government representatives was that it was not practical to implement.

### **Universities**

In the University sector, CUPE put forward cost saving measures that would see tremendous savings for pension plans in the sector with savings resulting in reduced administrative costs. CUPE also proposed a common benefit plan and provider for full-time, part-time and contract employees that again would result in savings by the employers.

In addition to these issues, CUPE raised the on-going concerns of a growing sessional/part-time workforce. Short term contract offers are time consuming and costly to administer. They make no sense when in fact it is known that numerous classes are going to be offered on an on-going basis in the university. Stabilizing the faculty infrastructure means substantially transforming the circumstances of teachers and researchers serving part-time.

The University sector employers were non-responsive to any of the issues we put forward. Some of the issues that the Council of Universities did agree on, such as the greening of the universities, could have been dealt with at a labour management committee.

The government representatives did distribute their proposed draft framework agreement on September 10, 2010. However the only substantive item was the government agreeing to fund the feasibility review by a one-time allocation of monies. Again, like Social Services, this would apply to all groups in the sector, including those not at the table.

### **Health Care (For-Profit Long Term Care, Not For-Profit Long Term Care, Public Health, Community Care Access Centres)**

In Health Care, CUPE identified the increased costs caused by the lack of a human resource strategy regarding retention of employees in Long-Term Care and Home Care. We also raised the need to increase hours of patient/resident care, and the need for government to commit to such a regulation. Discussions were also held regarding the regulations that increased the skills and qualifications required by cooks, health care aides and dietary staff and the effect this may have on current employees. Furthermore, we pointed out that the lack of funds for home care results in patients staying longer in hospitals while more affordable home care was not available. We talked about issues in Public Health and CCACs. The CCAC employers agreed with our video on home care issues and our verbal presentation points.

On the last day of discussion for Health Care, the government produced two draft framework agreements. These framework agreements failed to address any of the issues identified by CUPE in the discussions in a meaningful way. Both Public Health and the Community Care Access Centre issues were ignored.

### **Conclusion**

Overall, our general impression is that the government and their representatives were not committed to a dialogue that would result in the protection of current public services including the maintenance of current staffing levels. Time and again, staff from the respective ministries along with the Assistant Deputy Ministers indicated that they had no mandate to participate in a genuine dialogue with our union representatives. This can also be said with respect to most of the employer representatives.

In closing, we wish to affirm our belief that significant savings can be achieved by implementing the many proposals CUPE put forward, only a few of which have been identified above. These savings could and should be utilized to both preserve and enhance badly needed services to the public. In our view, tangible results are indeed achievable within the context of government respecting the collective bargaining rights enshrined in the *Ontario Labour Relations Act* that both your government and CUPE are bound by.

At this juncture, we do not believe that we have had a meaningful dialogue that both Parties have sought. We continue to be hopeful that this can occur and stand ready to participate in a genuine and meaningful consultation process. Given what was achieved during the past three weeks of consultations, we can also advise that we see no purpose in reconvening our local union leadership for reporting purposes. Should the government wish to continue to engage in this process, in a manner which is intended to and which actually results in real progress, we would certainly be prepared to do so.

Yours truly,



PAUL MOIST  
CUPE National President



FRED HAHN  
CUPE Ontario President

:nr/cope491  
Cc Premier Dalton McGuinty

## Par courriel et courrier

1<sup>er</sup> octobre 2010

L'Honorable Dwight Duncan  
Ministre des Finances  
Bureau du ministre  
7<sup>e</sup> étage, Édifice Frost Sud  
7 Queen's Park Crescent  
Toronto, ON  
M7A 1Y7

Monsieur le ministre,

Nous vous écrivons aujourd'hui en votre qualité de ministre des Finances et de ministre responsable du processus de consultation du grand secteur public, afin de vous informer de la situation actuelle.

Rappel des faits : à la mi-juillet, vous avez convoqué une rencontre avec les syndicats du secteur public afin de leur faire part du désir du gouvernement d'obtenir un gel de la rémunération pendant une période de 2 ans. Le 30 août, à votre demande, le SCFP a entrepris une série de rencontres avec le gouvernement et les employeurs.

Pendant environ 3 semaines, nous avons mené des consultations sur les enjeux de macro politique auxquels seront confrontés les services publics assurés par plus de 200 000 membres du SCFP en Ontario, en tenant compte de l'engagement du gouvernement de maintenir et d'améliorer les services publics.

À l'issue de ces sessions, nous avons fait part de notre point de vue sur la situation économique de l'Ontario, en soulignant notamment qu'il était malavisé d'imposer des restrictions de la rémunération visant essentiellement les travailleurs des services publics. Nous avons souligné que les salaires des travailleurs du secteur public ont été moindres que ceux du secteur privé au cours de 16 des 18 dernières années. En nous basant sur les données de Statistiques Canada, nous avons fait la démonstration que la part des salaires du secteur public dans l'ensemble des dépenses du gouvernement de l'Ontario est en diminution; elle était de plus de 50 % en 1981 et n'était plus que de 40 % en 2007.

PAUL MOIST – National President / Président national CLAUDE GÉNÉREUX – National Secretary-Treasurer / Secrétaire-trésorier national

TOM GRAHAM – FRED HAHN – DANIEL LÉGÈRE – LUCIE LEVASSEUR – BARRY O'NEILL – General Vice-Presidents / Vice-présidents généraux



Recycled  
Cert. no. SGS-COC-0064  
FSC  
01281K

Le SCCP est déterminé à trouver des façons de protéger les services publics et de réduire le déficit. Nous avons donc réitéré notre proposition à l'effet qu'un bon point de départ serait d'annuler les baisses de plus de 4 milliards de dollars de l'impôt des sociétés annoncées dans votre plus récent budget. Nous croyons que le report de ces baisses d'impôt bénéficie d'un large appui au sein de la population. Le SCFP a insisté sur le fait qu'un refus de reporter ces baisses d'impôt irait totalement à l'encontre des objectifs fixés par le gouvernement dans le cadre de ce processus.

Nous avons aussi insisté sur le fait que conformément aux Statuts du SCFP et à la *Loi sur les relations de travail de l'Ontario*, les droits de négociation relèvent de centaines de sections locales SCFP. Nous avons donc communiqué à vos fonctionnaires le message que nous vous avons communiqué en personne : le SCFP est pleinement préparé à participer avec le gouvernement à des consultations sur les enjeux qui toucheront la prestation des services publics si importants pour l'Ontario, mais nous ne pouvons ni n'avons l'intention d'entreprendre une négociation collective directement avec le gouvernement.

Au cours d'une période d'environ 3 semaines, nous avons mené d'intenses discussions dans le cadre de ce processus. Nous avons été déçus de constater l'étroitesse du mandat accordé aux intervenants du gouvernement. Nous avons toutefois apprécié la possibilité qui nous a été offerte de parler directement aux hauts fonctionnaires du gouvernement et aux employeurs de ces dossiers.

Il serait utile de parler brièvement des discussions qui ont eu lieu dans chacun des secteurs.

### **Conseils scolaires**

Dans le secteur des conseils scolaires, le SCFP a parlé du besoin d'étendre le Programme d'apprentissage des jeunes enfants, d'un gel des fermetures d'écoles, des économies qui pourraient être générées par des rapatriements à l'interne et du besoin d'accorder un plus grand nombre d'heures d'attention aux élèves ayant des besoins spéciaux et médicaux. Nous avons aussi mis l'accent sur les initiatives de sécurité sur les lieux de travail qui pourraient contribuer à générer, pour le gouvernement et les employeurs, des économies en matière de coûts liés aux assurances, à l'invalidité et à l'adaptation. Le SCFP a aussi suggéré qu'une augmentation de l'utilisation des écoles par la collectivité pourrait contribuer à des réductions de coûts.

Nous pouvons confirmer que dans tous les enjeux mis de l'avant par le SCFP, les employeurs du secteur des Conseils scolaires ont admis qu'il s'agissait de préoccupations communes. Mais nous n'avons guère eu de réactions de la part du gouvernement au sujet des enjeux soulignés par les deux parties.

### **Services sociaux**

Dans le cadre des discussions dans le secteur des services sociaux, le SCFP a souligné le besoin d'une Stratégie de main d'œuvre portant notamment sur le recrutement, la rétention, les régimes de retraite, les programmes d'assurance santé et les enjeux liés à la

charge de travail. Bien qu'ils ne disposaient d'aucun mandat, les employeurs se sont toutefois dits d'accord sur le principe avec la plupart des positions du SCFP.

Les représentants du gouvernement ont offert un peu de financement, particulièrement pour que les employeurs étendent le Projet de compétences de base et pour que soit menée à bien une étude de faisabilité d'un programme d'avantages sociaux et d'un modèle d'épargne retraite pour l'ensemble de la province. Un peu de financement a aussi été proposé pour un projet de conversion de temps partiel en temps plein.

Le SCFP a été informé que les propositions et projets mentionnés plus haut devaient s'appliquer à l'ensemble du secteur, incluant les autres syndicats et employeurs qui n'étaient pas à la table pendant cette session. De plus, un modèle de négociation centrale pour l'ensemble du secteur des Associations pour l'intégration communautaire serait sur la table, alors que le SCFP, le SEFPO, les employeurs et le gouvernement ont déjà entrepris des discussions sur le sujet hors du contexte de ce processus, des discussions qui ont été entreprises avant les consultations et qui se poursuivront après. Nous croyons qu'il était inopportun d'inscrire ce sujet à l'ordre du jour.

## **Hôpitaux**

Le Conseil des syndicats d'hôpitaux de l'Ontario (CSHO) a proposé un moratoire sur les PPP jusqu'en 2015. Le CSHO a présenté des exemples de dépassements de coûts de centaines de millions de dollars dans les actuels contrats de PPP. Ces représentants SCFP du secteur hospitalier ont proposé un moratoire jusqu'en 2015 sur les fermetures de cliniques, de salles d'urgence, de lits et d'hôpitaux. Le CSHO a aussi proposé que les hôpitaux obtiennent du financement pour améliorer les services d'entretien ménager et de prévention des infections de façon à mieux lutter contre les maladies nosocomiales. La réponse de l'Association des hôpitaux de l'Ontario et du gouvernement a été que ce serait difficile à mettre en œuvre.

## **Universités**

Dans le secteur universitaire, le SCFP a proposé des mesures de réduction des coûts qui permettraient d'importantes économies pour les régimes de retraite du secteur et l'administration. Le SCFP a aussi proposé un programme d'avantages sociaux commun pour les employés à temps plein, à temps partiel et à contrat, une mesure qui une fois de plus, permettrait aux employeurs de réaliser d'importantes économies.

En plus de ces dossiers, le SCFP a soulevé le problème de la croissance de la main d'œuvre embauchée par session et à temps partiel. Les offres d'emploi à court terme sont complexes et dispendieuses à gérer. De plus, il s'agit d'une façon de faire insensée lorsque nous savons que les cours seront offerts sur une base continue par l'université. La stabilisation de l'infrastructure signifie la transformation des circonstances de l'embauche à temps partiel des enseignants et des chercheurs.

Les employeurs du secteur universitaire se sont montrés peu réceptifs aux enjeux que nous avons soulevés. Certains des dossiers sur lesquels le Conseil des universités s'est dit en accord, comme le virage écologique des universités, auraient pu être abordés en comité syndical-patronal.

Les représentants du gouvernement ont distribué l'ébauche d'un accord-cadre le 10 septembre 2010. Mais le seul élément d'importance que le gouvernement envisage de financer par l'attribution d'un montant non-récurrent est l'étude de faisabilité. Une fois de plus, comme dans le secteur des services sociaux, les mesures s'appliqueraient à l'ensemble du secteur, y compris les groupes qui n'étaient pas présents à la table.

### **Soins de santé**

#### **(Soins de longue durée à but lucratif, soins de longue durée sans but lucratif, santé publique, centres d'accès aux soins communautaires)**

Dans le secteur des soins de santé, le SCFP a identifié l'augmentation des coûts occasionnée par l'absence de stratégie en ressources humaines, notamment pour la rétention du personnel des soins de longue durée et des soins à domicile. Nous avons parlé du besoin d'augmenter les heures de soins aux patients/résidents et de la nécessité que le gouvernement s'engage à réglementer les heures de soins. Nous avons aussi discuté de la réglementation exigeant des compétences accrues pour les cuisiniers, les aides-soignants et le personnel des services diététiques et des impacts que cette réglementation aura sur les employés actuels. De plus, nous avons souligné que le manque de financement pour les soins à domicile fait en sorte que les patients doivent séjourner plus longtemps en hôpital, parce que des soins à domicile pourtant moins dispendieux ne sont pas disponibles. Nous avons parlé des enjeux en santé publique et dans les centres d'accès aux soins communautaires. Les employeurs des centres d'accès aux soins communautaires se sont dits d'accord avec notre vidéo et notre présentation sur les soins à domicile.

La dernière journée des discussions dans le secteur de la santé, le gouvernement a présenté deux projets d'entente-cadre. Ces projets ne portaient sur aucun des enjeux identifiés par le SCFP au cours des discussions. Il n'y était notamment question ni de santé publique, ni des centres d'accès aux soins communautaires.

### **Conclusion**

Notre impression générale est que le gouvernement et ses représentants n'étaient pas résolus à engager un dialogue qui aurait résulté en une protection accrue des services publics et un maintien des niveaux actuels de dotation de personnel. Tout au cours de ces discussions, le personnel des ministères et les sous-ministres adjoints ont répété qu'ils n'avaient pas le mandat d'engager un véritable dialogue avec les représentants syndicaux. Et nous pouvons dire la même chose de la plupart des représentants des employeurs.

En terminant, nous désirons réaffirmer notre conviction que des économies significatives peuvent être réalisées par la mise en œuvre des nombreuses propositions faites par le SCFP. Ces économies pourraient et devraient être utilisés à la préservation et à l'amélioration des services dont le public a tant besoin. À notre avis, des résultats tangibles peuvent être atteints dans le respect par le gouvernement du droit à la libre négociation collective enchâssé dans la *Loi sur les relations de travail de l'Ontario* à laquelle le gouvernement et le SCFP sont soumis.

À ce point, nous ne croyons pas avoir eu droit au dialogue significatif auquel les deux parties aspiraient. Nous demeurons optimistes que cette discussion puisse avoir lieu et nous demeurons disponibles pour participer à un véritable processus de consultation. Compte tenu de ce qui a été accompli au cours des 3 dernières semaines, nous ne voyons pas la nécessité de convoquer de nouvelles rencontres de dirigeants de sections locales afin de leur faire rapport sur la situation. Si le gouvernement souhaite reprendre ce processus d'une façon susceptible de mener à de véritables progrès, nous demeurons bien entendu disposés à y prendre part.

Nous vous prions, Monsieur le ministre, d'agréer l'expression de nos sentiments les meilleurs.



PAUL MOIST  
Président national du SCFP



FRED HAHN  
Président du SCFP Ontario

cc : Premier ministre Dalton McGuinty

sepb491